BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

22-12-2021

Broj: JN2-02-07-1-3334-9/21
Banja Luka: 22.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 19.11.2021. godine, žalioca: „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Grozde Đukić advokata iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6975/21 od 10.11.2021. godine, Ugovornog organa: JZU Bolnica „Sveti Vračevi" Bijeljina u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 106-1-1-583-3-96/21 od 31.08.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Sredstva za održavanje higijene", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH ", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća I održanoj 22.12.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja kao djelimično osnovana.
2. Poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6975/21 od 10.11.2021. godine, predmet se vraća ugovornom organu n aponovno odlučivanje.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalioca „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 2.000,00 KM, o čemu će ovaj organ donijeti posebno Rješenje.
4. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev ponuđača "„Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe bez broja od 19.11.2021. godine, u iznosu 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se ugovornom organu JZU Bolnica „Sveti Vračevi" Bijeljina da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

JZU Bolnica „Sveti Vračevi" Bijeljina, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka robe – „Sredstva za održavanje higijene", broj Obavještenja o nabavci: 106-1-1-583-3-96/21 od 31.08.2021. godine, te je dana 10.11.2021. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6975/21, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 30.11.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.12.2021. godine.

Grupa ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina i „Convert" d.o.o. Ilidža Sarajevo (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako sa svojom ponudom učestvuje u postupku javne nabavke broj 5357/21 - Sredstva za održavanje higijene, koju provodi ugovorni organ JZU Bolnice "Sveti Vračevi" Bijeljina i u kojem je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6975/21 od 10.11.2021. godine.

Žaliocu je predmetna Odluka dostavljena dana 10.11.2021. godine te je imenovani ponuđač, nakon uvida u istu utvrdio da je navedena odluka nepravilna i nezakonita u dijelu kojim je ponuda Žalioca odbačena u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, te navedeni ponuđač sada u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine ulaže žalbu na istu te navodi sljedeće:

Na strani drugoj pobijane odluke ugovorni organ navodi sledeće:
U ponudi imenovane grupe ponuđača u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, pismenoj izjavi ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama i Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, datumi ovjere na predmetnim izjavama su stariji od datuma davanja iste.
U konkretnom slučaju poređenjem ovih datuma može se reći da je nadležni organ ovjerio nešto što nije ni bilo potvrđeno, odnosno da izjave nisu bile ni potpisane kada su se ovjeravale, s obzirom da su ovjerene dana 25.10.2021. godine, a potpisane dana 26.10. 2021. godine, odnosno naredni dan. To znači da je organ izvršio bjanko ovjeru dokumenata, neznajući njen ishod kada će biti ista potpisana i od koga će biti potpisana....
Za ugovorni organ su sporne izjave koje je popunio i ovjerio žalilac.
Iz uvida u obrazloženje ugovornog organa može se utvrditi da isti paušalnim navodima bez provjere i bilo kakvih materijalnih dokaza odbija ponudu žalioca, te na neprimjeren način optužuje opštinski organ uprave za nezakonit rad.

Nije sporna činjenica da je žalilac u svojoj ponudi na izjavama stavio datum 26.10.2021. godine, kada je i imao namjeru fizički odnijeti dokumente na ovjeru, dok su same izjave pred opštinskim organom uprave ovjerene dan ranije, tačnije 25.10.2021. godine.
Neosnovani su i krajnje besmisleni, više nego nekorektni navodi ugovornog organa da su izjave *„ovjerene dana 25.10.2021. godine, a potpisane dana 26.10. 2021. godine, odnosno naredni dan..."* kao i navod da *„...je nadležni organ izvršio bjanko ovjeru dokumenata, neznajući njen ishod kada će ista biti potpisana i od koga će biti potpisana".*
Neosnovana, neprovjerena, nekorektna, ničim dokazana je sumnja ugovornog organa upućena na rad Odjeljenja za opštu upravu Gradske uprave Grada Bijeljina.
Prilikom ovjere isprava, lice koje ovjerava dokumenta mora predati svoju ličnu kartu i time dokazati svoj identitet te se podaci o osobi koja je ovjerila izjave i broj njene lične karte nalaze na samoj ovjeri. Tako je i u slučaju izjava koje spori ugovorni organ.
Na ovjeri je naveden upravni organ koje je izjave ovjerio, u ovom slučaju to je bilo Odjeljenje za opštu upravu Bijeljina, službeni broj ovjere, datum ovjere, izjava da je osoba; u ovom slučaju Stanivuković Milivoje *„svojeručno potpisala ovu izjavu - priznala za svoj potpis - rukopis na ispravi"* te broj lične karte na temelju koje je utvrđen identitet osobe.

Uvidom u izjave može se utvrditi da se broj lične karte na ovjeri poklapa sa brojem lične karte koji je naveo i sam ponuđač kod popunjavanja izjava.
Dakle, navedena ovjera je u skladu sa članom 2. stav (1), članom 3. i članom 6. Zakona o ovjeravanju potpisa, prepisa i rukopisa RS („Službeni glasnik RS" broj 106/09) na koji se poziva i sam ugovorni organ kod odbacivanja ponude.
Datumu koji je naveo sam ponuđač u izjavama naspram datuma kada su izjave ovjerene je klasični *Lapsus calami,* narodski rečeno „greška perom".
S obzirom da Odjeljenje za opštu upravu Bijeljina obavlja zakonom povjerena ovlaštenja te da ugovorni organ kod nadležnog organa uprave nije provjerio svoje sumnje; to se smatra neosnovanim navod ugovornog organa da *„je nadležni organ izvršio bjanko ovjeru dokumenata, neznajući njen ishod kada će biti ista biti potpisana i od koga će biti potpisana... ".*
Službena osoba je utvrdila da su izjave potpisane, te utvrdila i identitet osobe koja je izjave potpisala, što je i navedeno te je naveden i broj javne isprave u ovom slučaju, lične karte na temelju koje je utvrđen identitet potpisnika izjave.
Dakle, ugovorni organ ni na koju drugi način nije potkrepio sumnju u svoj navod o ovjeri blanko izjave dok je vješto prikrio podatke koje organ uprave navodi na izjavama prilikom ovjere!
Iz navedenog razloga se žalilac ne može složiti sa stavom ugovornog organa te predlaže da se na osnovu uvida u izjave koje spori ugovorni organ, utvrdi i osnovanost razloga za odbacivanje ponude žalioca.
Dokazi: Uvid u izjave u skladu sa članom 45., 52. i 47. Zakona o javnim nabavkama a koje glase na ime Milivoje Stanivuković za ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina.

Takođe, članom 45. stav (6) ZJN ostavlja mogućnost zahtjevanja dodatnog pojašnjenja dostavljenih dokumenata čija je svrha dokazivanje ispunjavanja kvalifikacionih uslova za učešće u postupku koji su propisani ovim članom ZJN, a obzirom da je žalilac navedene dokumente dostavio uz ponudu, nesumnjivo je dokazao da nema smetnji za učešće u postupku te da ujedno nema sumnje u autentičnost dostavljenih izjava.

Kao drugi razlog za odbacivanje ponude imenovane grupe ponuđača, ugovorni organ navodi da ...u Aneksu I - Obrascu za cijenu ponude za LOT 1, cijena ponude nije upisana slovima. Tenderskom dokumentacijom, tačnije tačkom 6. podtačka 10 pod 9) navedeno je da će ponuda biti odbačena ako sadrži neki od sljedećih nedostataka, ukoliko ukupna cijena ponude u Obrascu za ponudu ili Obrascu za cijenu nije upisana brojevima i slovima.
Žalilac i ovaj navod smatra neosnovanim i nezakonitim.
Prvo je potrebno ukazati na činjenicu da u *"Aneksu I - Obrascu za cijenu ponude za LOT 1" kao i u Obrascu za ponudu,* nije predviđeno mjesto/rubrika gdje bi se cijena ponude upisala slovima.
S druge strane, žalilac ukazuje na činjenicu da je cijena ponude upisana slovima u Nacrtu ugovora za Lot 1, te je ugovorni organ mogao uporediti cijenu upisnu brojevima i slovima, a što je na kraju i suština navedenog zahtjeva. Žalilac predlaže i uvid u navedene anekse.
Dokaz 2: uvid u Aneks I - Obrasca za cijenu ponude *i* Nacrt ugovora.
Neupisivanje cijene ponude slovima u Aneksu I- Obrazac za cijenu ponude ili u Obrascu za ponudu, nije od uticaja na valjanost ponude žalioca budući da je u Nacrtu ugovora navedena cijena ponude slovima, gdje je i predviđeno da se cijena ponude napiše slovima.
Dakle, ne postoji sumnja u ispravnost navedenog iznosa cijene ponude, pa navedena „greška " koju ističe ugovorni organ, ne može biti osnov za odbijanje ponude žalioca.
Žalilac se poziva i na praksu sadržanu u Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi - Filijala Mostar, broj JN2-03-07-1-2533-9/21 od 14.10.2021. godine.

Dokaz 3. - Rješenje KRŽ filijala Mostar broj JN2-03-07-1-2533-9/21 od 14.10.2021. godine.

Žalilac u nastavku žalbe navodi žalbene navode u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača te ističe da se Ugovorni organ nije pridržavao člana 3. Zakona o javnim nabavkama, po kom je dužan da se prema svim ponuđačima ponaša jednako i bez diskriminacije.
Takođe ugovorni organ nije sa dužnom pažnom pregledao ponudu izabranog ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka, jer da jeste uočio bi niz grešaka koje utiču na ispravnost njihove ponude.
Naime, izabrani ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude Lot 1 upisao netačne podatke koji izabranu ponudu čine neprihvatljivom.
Za stavku pod rednim brojem 4. traženo je sljedeće:
„Tečno abrazivno sredstvo za čišćenje (a 500 ml)"
Izabrani ponuđač je ponudio nepostojeći proizvod firme Sponia d.d. Hrvatska. Žalilac ukazuje na činjenicu da svi ozbiljni ponuđači znaju da je navedena firma prestala sa proizvodnjom ovog proizvoda u pakovanju od 500 ml prije više od tri godine.
Pomenuti proizvođač u svom proizvodnom programu ima artikal Arf tečno abrazivno sredstvo 450 ml, a od 500 ml nema.
Dokaz 4: Izjava proizvođača Saponia d.d. Hrvatska i fotografija artikla Arf tečno abrazivno sredstvo 450 ml.

U Obrascu za cijenu ponude trebalo je za sve artikle navesti podatke o *„Proizvođaču/Zemlji porijekla"*.
Izabrani ponuđač je za artikal pod rednim brojem 20. ***Rukavice PVC (gumene za čišćenje; za pomoćno osoblje)*** ponudio artikal proizvođača *„Dukat d.o.o. zemlja porijekla BiH"*.
Naime, zemlja porijekla gumenih rukavica koje firma Dukat d.o.o. ima u svom asortimanu može biti ili Malezija ili Kina, nikako BiH.
Dokaz 5: Perex rukavice premium (zemlja porijekla Malezija) i Perex rukavice (zemlja porijekla Kina).

Izabrani ponuđač je istu grešku, odnosno pogrešan podatak o zemlji porijekla naveo i za stavke pod rednim brojem 32. ***Magične krpe 1/1*** i rednim brojem 36. ***Kanta PVC za briska.***
Za stavku 32. Magične krpe 1/1 Primaprom d.o.o. je naveo da ih proizvodi Dukat d.o.o. a da je zemlja porijekla BiH.
Firma Dukat d.o.o. u svom asortimanu ima magične krpe Perex i Nevex, a na deklaraciji tih proizvoda je kao zemlja porijekla označena Kina.
Nesporna je činjenica da je Primaprom d.o.o. u Obrascu za cijenu ponude naveo netačan podatak.
Dokaz 6: Magična krpa Perex i magična krpa Nevex.

Za stavku 36. ***Kanta PVC za briska*** izabrani proizvođač je u Obrascu za cijenu ponude napisao da je proizvođač Dukat d.o.o., zemlja porijekla BiH.
Naveden je neispravan podatak, naime na deklaraciji pomenutog proizvoda je kao zemlja porijekla označena Evropska unija, a ne BiH kako je to u Obrascu za cijenu ponude izabranog ponuđača navedeno.
Dokaz *7:* **Perex Kanta sa ocjeđivačem.**

Žalilac napominje da se ugovorni organ dužan prema svim ponuđačima ponašati jednako, što se u predmetnom postupku nije pokazalo kao slučaj.

U vezi sa svim iznesenim, žalilac smatra da je ugovorni organ u ovom postupku napravio propuste koji utiču na zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Iz navedenih razloga žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama, te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu, postupak vratiti u fazu odlučivanja pristiglih ponuda, izvršiti izmjenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6975/20 od 10.11.2021. godine, te ugovor dodijeliti grupi ponuđača čiji je član žalilac, te žaliocu nadoknaditi troškove sastava te žalbe jer je ista bila nužna i to uplatom iznosa od 562,50 KM na žiro-račun broj 161-085- 000-213-00-40 otvoren kod Raiffeisen banke.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, te istu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi na postupanje.
TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM. U skladu sa Tarifnim brojem 3. stav (1) i (2) i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je Grupa ponuđača dana 19.11.2021. godine uputila žalbu putem pošte Ugovornom organu u tri primjerka, koja je stigla Ugovornom organu dana 23.11.2021. godine i zaprimljena pod brojem protokola 7192/21.
U predmetnoj žalbi, žalilac osporava razloge za neprihvatljivost svoje ponude, te iznosi razloge za neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača.
O predmetnoj žalbi Ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:
Ugovorni organ je shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu razmotrio, te konstatovao da je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali da je neosnovana te preduzeo dalje radnje u skladu sa navedenim članom.

Povodom prvog žalbenog navoda, Ugovorni organ ističe da konstatacija o neprihvatljivosti ponude žalioca zbog nepravilno ovjerenih dokumenata (izjave iz člana 45., 47. i 52. ZJN) nije zasnovana na neosnovanim optužbama kako tvrdi žalilac. Naime, situacija je vrlo jednostavna po ovom pitanju, jer prema datumima popunjavanja izjava i datumima ovjere izjava jasno proizilazi da su iste radnje sačinjene obrnutim redosljedom, odnosno da je nadležni opštinski organ bjanko ovjerio izjave koje su naknadno popunjene i potpisane. Prema tome, nije sporno koje je lice potpisalo izjavu, niti je sporan ni službeni broj ovjere, nije čak ni sporno kada je ovjere izvršene (stoji tačan datum 25.10.), već je upravo na osnovu navedenih datuma nesporno i neopovrgivo utvrđeno da su tako izvršene ovjere usljedile prije datuma popunjavanja izjave (u izjavama stoji datum 26.10.), što znači da se ovakve faktičke radnje nemaju čime da se opravdaju, niti pojasne, jer da je tako nešto moguće žalilac bi u žalbi dostavio dokaze da su datumi sačinjavanja izjava sačiunjeni prije datuma ovjera. Shodno tome, prvi žalbeni navod je neosnovan.

Drugi žalbeni navod također je neosnovan, jer propuštanje žalica da slovno upište cijenu ponude u Obrascu za cijenu mora predstavljati element diskvalifikacije, budući da je članom 14. stav (1) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda jasno propisano da se cijena ponude u Obrascu za cijenu mora upisati brojevima i slovima, a u slučaju neslaganja iznosa, relevantna je cijena upisana slovima. To znači da je propuštnje upisivanja cijene slovima dovodi do diskvalifikacije bilo kojeg ponuđača, pa je po tom rezonovanju Ugovorni organ diskvalifikovao žalioca.

Razmatrajući treći žalbeni navod, Ugovorni organ je preispitao prihvatljivost proizvoda označenog kao "Arf proizođača „Saponia" Osijek u pakovanju od 500 ml. Prilikom utvrđivanja osnovanosti ovog navoda, Ugovorni organ je analizirao istovjetnu robu koji posjeduje u skladištu, a na osnovu koje je i sačinjena Tenderska dokumentacija. Tom prilikom je utvrđeno da Ugovorni organ u skladištu posjeduje artikal "Arf od 500 ml čiji je proizvođač „Saponia". Analizom dostupnosti ovog artikla, Ugovorni organ je utvrdio da na tržištu postoje dobavljači koji i u 2021. godini nude proizvod „Arf u pakovanju od 500 ml.

DOKAZI: Uvid u internet link www.slavoniiapapir.hr (stoji da je „Arf" tečni vim od 500 ml „dostupan"). Uvid u internet link www.metro-cc.hr (u katalogu se nudi „Arf" tečni vim od 500 ml).

To znači da su zalihe proizvoda od 500ml očigledno još uvijek u tržišnom opticaju, stoga Ugovorni organ ne ulazi u razmatranje da pitanja od koga je izabrani ponuđač nabavio ponuđeni proizvod u pakovanju od 500 ml. Za Ugovorni organ je važno da se ponuđena roba isporučuje u količinama traženim u TD, a ukoliko ponuđači svoje zalihe prilagode traženim količinama, onda nije i ne može biti relevantno da li se roba koja je predmet isporuke i dalje proizvodi. Sve navedeno potvrđuje da je i treći žalbeni navod neosnovan.

Četvrti, peti i šesti žalbeni navod suštinski su usmjereni na iste tvrdnje. Naime, žailac tvrdi da izabrani ponuđač nije pravilno naveo zemlju porijekla na artiklu pod brojem 20 (gumene rukavice) i artiklu pod brojem 32 (magične krpe), te da za artikal broj 36 (kanta PVC) nije pravilno označio zemlju porijekla. Za ove artikle žalilac tvrdi da je zemlja porijekla Kina ili Malezija, a ne BiH kako je označio izabrani ponuđač. Razmatrajući osnovanost ovih navoda, Ugovorni organ je utvrdio da je izabrani ponuđač kod artikala pod brojem 20., 32. i 36. izabrani ponuđač je označio proizvođača "Dukat" d.o.o. Banja Luka, zemlja porijekla BiH.

Provjerom navedenih podataka u **Registru poslovnih subjekata,** Ugovorni organ je utvrdio da je firma „Dukat" d.o.o. Banja Luka (registrovana na adresi Njegošova 97 Banja Luka i registrovane poslovne jedinice u Aleksandrovcu, Bijeljini i Istočnoj Ilidži) registrovana 2000. godine za djelatnosti pod brojem 20.41 (proizvodnja sapuna, deterdženata, preparata i proizvoda za čišćenje), stoga je nesporno da ovako navedena firma postoji u BiH. Prema toma, ukoliko žalilac ima saznanja da u Kini i Maleziji postoji firma pod istim imenom i istom djelatnošću bio je dužan da shodno odredbi člana 102. ZJN dokaže u žalbi da takva firma ne postoji u BiH. S obzirom da Registar poslovnih subjekata kao javni registar uspostavljen **Zakonom o registraciji poslovnih subjekata u Republici Srpskoj** daje tačne i neosporne informacije, Ugovorni organ nema razloga da sumnja u podatke navedene u tom registru.

DOKAZ: Uvid u Registar poslovnih subjekata na linku:
http://bizreg.esrpska.com/Home/PretragaPoslovnogSubiekta U cilju dodatnih provjera podataka iz ponude izabranog ponuđača, Ugovorni organ je izvršio i uvide u deklaracije proizvoda koji su označeni pod brojevima 20., 32. i 36., a koje Ugovorni organ posjeduje u svom skladištu. Naime, na predmetnim deklaracijama jasno je označeno Proizvođač: „Dukat", Njegoševa 97, BiH.

Imajući u vidu da je odredbama člana 89. **Zakona o trgovini Republike Srpske** propisano da roba u prometu mora imati deklaraciju sa tačno utvrđenim sadržajem, Ugovorni organ nije smio da sumnja u istinitost deklaracija na proizvodima iz vlastitog skladišta. Da su deklaracije proizvoda relevantan dokaz u postupcima javnih nabavki potvrdila je i praksa **Kancelarije za razmatranje žalbi BiH** u Rješenju broj JN2-01-07-1-760-7/17 od 22.12.2017. godine.

DOKAZ: Fotografije deklaracija proizvoda pod brojem 20., 32. i 36.

Uvid u Rješenje KRŽ broj JN2-01-07-1-760-7/17 od 22.12.2017. godine. Kako bi prednje postavljeni žalbeni navodi bili potpuno razmotreni, Ugovorni organ je konsultovao i postojeću

praksu Suda BiH u pogledu ocjene prihvatljivosti ponuda u dijelu označavanja zemlji porijekla. Tako je Presudom Suda BiH broj S1 3 U 026753 18 U od 14.05.2019. godine (u kojoj je tužilac bio žalilac u ovom postupku nabavke) utvrđeno da pogrešno označavanje zemlje porijekla ne može dovesti do odbacivanja ponude ukoliko je ponuđač na drugi pouzdani način identifikovao proizvod koji nudi u ponudi. Slijedeći takav zaključak, Sud je u predmetnom upravnom sporu odbio tužbu tužioca „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina.
DOKAZ: Uvid u Presudu Suda BiH broj S1 3 U 026753 18 U od 14.05.2019. godine.
Iz svega navedenog proizilazi da je žalba po svim navodima žalioca neosnovana, te predlaže da je i Kancelarija za razmatranje žalbi odbaci kao takvu.

Žalilac u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ističe kako je apsurdno navoditi da je Odjeljenje za opštu upravu Gradske uprave Grada Bijeljina moglo učiniti radnju zloupotrebe službenog ovlaštenja od strane šalterskog radnika, a da se to ne provjeri službenim putem od strane ugovornog organa.
Ovdje je jasan cilj da se odbije ponuda žalioca i u tu svrhu se ne biraju sredstva. Iz tog razloga se optužuje i upravni organ za nezakonit rad.
U svom izjašnjenju ogovorni organ navodi i sljedeće: *„...na osnovu navedenih datuma nesporno i neopovrgivo je utvrđeno da su tako izvršene ovjere usljedile prije datuma popunjavanja izjave (u izjavama stoji datum 26.10.), što znači da se ovakve faktičke radnje nemaju čime da se opravdaju, niti pojasne, jer da ie tako nešto moguće žalilac bi u žalbi dostavio dokaze da su datumi sačiniavania izjava sačinjeni prije datuma ovjera.*"
Zakon o javnim nabavkama u članu 45. stav (6) određuje sljedeće:
„Ako ugovorni organ ima sumnje o postojanju okolnosti navedenih u st. (1) i (4) ovog člana, može se obratiti nadležnim organima s ciljem pribavljanja potrebnih informacija u predmetnom postupku."
Dakle, ugovorni organ postupa mimo zakonskih odredbi te bez bilo kakve provjere odbacuje valjanost izjava žalioca uz istovremeno izražavanje sumnje u njihovu vjerodostojnost.
Jako je važno naglasiti da su uz izjave dostavljene potvrde/uvjerenja koiima se dokazuju svi navodi iz izjava.
Dakle, suština zahtjeva iz tenderske dokumentacije je dokazana samom ponudom te je žalilac pored izjava koje je ovjerio ovlašteni organ uprave, dostavio i sve dokaze kojima potvrđuje navode sadržane u izjavama.

Ponuda žalioca odbijena je i iz sljedećeg razloga: *...u Aneksu* I - *Obrascu za cijenu ponude za LOT 1, cijena ponude nije upisana slovima.* Tenderskom dokumentacijom, tačnije tačkom 6. podtačka 10 pod g) navedeno je da će ponuda biti odbačena ako sadrži neki od sljedećih nedostataka, ukoliko ukupna cijena ponude u Obrascu za ponudu ili Obrascu za cijenu nije upisana brojevima i slovima.
Ugovorni organ izjašnjenjem potvrđuje ovaj stav navodeći da je „...članom 14. stav (1) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda jasno propisano *da se cijena ponude u Obrascu za cijenu ponude mora upisati brojevima i slovima...*".
Ugovorni organ navodi da je podzakonskim aktom propisano da se cijena ponude u Obrascu za cijenu ponude mora upisati slovima nastojeći tome dati na značaju, dok sam član 14. navedenog uputstva u stavu (2) određuje sljedeće: *„Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.*"

Dakle nije precizirano da se cijena mora upisati u obrascu za cijenu ponude, kako to navodi ugovorni organ nastojeći tako stvoriti „nepostojeću grešku" i skrenuti pažnju sa činjenice da je cijena ponude upisana slovima u Nacrtu ugovora, koji je dostavljen kao sastavni dio ponude.
Dakle, suština pisanja cijene slovima je da se ista uporedi sa cijenom upisanom brojevima, i uvidom u ponudu žalioca, jasno je da je ta suština postignuta.

Žalilac se ne slaže sa stavom ugovornog organa i povodom žalbenog navoda vezanog za proizvod *„Arf tečno abrazivno sredstvo"*, proizvođača Saponia d.d. Osijek, a za koji je izabrani ponuđač naveo da se nalazi u pakovanju od 500 ml, dok se navedeni proizvod pakuje isključivo u bocu zapremine 450 ml.
Žalilac je o navedenom dostavio irelevantan dokaz, ali ugovorni organ čini sve da opravda ispravnost ponude izabranog ponuđača.
Sam ugovorni organ navodi da je proizvođač navedenog proizvoda „Saponia" d.d. Osijek ali izbjegava da predloži njihovu web stranicu kao dokaz, jer tu stoji da je ponuđeni proizvod u pakovanju od 450 ml.
Stoga ugovorni organ navodi stranice, koje predstavljaju dobavljače na području Republike Hrvatske. Vidi se da predložene stranice imaju domenu „hr" i njih koriste kao izvore dokaza!
Žalilac naglašava da su informacije na web prezentacijama najčešće zastarjele te da je spornu situaciju ugovorni organ, da ga je interesovala stvarna istina mogao rješiti ili direktnim kontaktom sa proizvođačem ili sa ovlaštenim distributerom.
Ugovorni organ navodi i da navedeni proizvod ima u svom skladištu i da je u pakovanju od 500 ml, ali ne može da dostavi fotografiju deklaracije tog proizvoda za koji tvrdi da ima u skladištu već nevješto pravda da je za njih na kraju jedino važno da se ponuđena roba isporučuje u količinama traženim TD!
Ako je ukupna količina isporučene robe bila jedino važna, zašto onda ugovorni organ ponuđačima nije ostavio mogućnost da sami biraju pakovanje u kome će isporučivati robu, već je kao jedan od uslova postavio i zapreminu pakovanja od 450 ml.

Ugovorni organ odbija i žalbene navode koji se odnose na stavke 20., 32. i 36. stojeći iza stava da je proizvođač ponuđenih roba firmă „Dukat" d.o.o. Banja Luka, navodi podatke o navedenoj firmi koje je saznao provjerom u Registru poslovnih subjekata, te ističe da su informacije sadržane u tom registru tačne i nesporne..??
Ako se napravi paralela između apsolutnog povjerenja koje ugovorni organ ukazuje Registru poslovnih subjekata i optužbi koje ugovorni organ upućuje na zakonitost rada Odjeljenja za opštu upravu Gradske uprave Grada Bijeljina, jasno je da je cilj ugovornog organa da eliminiše ponudu žalioca, po cijenu i da poništi postupak javne nabavke.
Na kraju, žalilac nije sporio proizvođača navedenih stavki, već Zemlju porijekla istih!
Na fotografijama deklaracija se jasno vidi da nigdje ne stoji da je zemlja porijekla BiH već svaka deklaracija ima navedenu drugu zemlju porijekla, samo ne BiH.
Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tražio da se navede zemlja porijekla ponuđene robe, a ne zemlja porijekla proizvođača i to je činjenica koja je suština žalbenog navoda, da svi učesnici u postupku moraju postupiti u skladu sa postavljenim zahtjevima.
Iz navedenog razloga žalilac i smatra da se uslovi koji su određeni tenderskom dokumentacijom moraju poštovati i pri analizi dostavljenih ponuda.
Na kraju, jako je važno naglasiti da je žalilac u predmetnom postupku imao najnižu cijenu ponude te da razlozi zbog kojih se odbacuje njegova ponuda nikako ne smiju opstati, jer bi se time izgubila suština javnih nabavki, a to je racionalno trošenje javnih sredstava.

Iz svih gore navedenih razloga žalilac ostaje pri svojoj žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalilac u žalbi osporava odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u pogledu neprihvatljivosti svoje ponude, jer je ugovorni organ, prema njegovu mišljenju, paušalnim navodima bez provjere i bilo kakvih materijalnih dokaza odbio ponudu žalioca, te na neprimjeren način optužuje opštinski organ uprave za nezakonit rad, a sve zbog činjenice da su na *Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, pismenoj izjavi ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama i Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, datumi ovjere na predmetnim izjavama stariji od datuma davanja iste.*

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da konstatacija o neprihvatljivosti ponude žalioca zbog nepravilno ovjerenih dokumenata (izjave iz člana 45., 47. i 52. ZJN) nije zasnovana na neosnovanim optužbama kako tvrdi žalilac, jer prema datumima popunjavanja izjava i datumima ovjere izjava jasno proizilazi da su iste radnje sačinjene obrnutim redosljedom, odnosno da je nadležni opštinski organ bjanko ovjerio izjave koje su naknadno popunjene i potpisane.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalioca i utvrdio kako se na strani ponude broj 10. nalazi Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, na strani 49. Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama i na strani 53. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, te kako je na istim navedeno da se iste ovjerene dana 25.10.2021. godine, a potpisane dana 26.10.2021. godine, što među stranakama nije sporno. Sporno je to što žalilac smatra kako to nije razlog za odbacivanje ponude, a ugovorni organ smatra razlogom neprihvatljivosti i odbacivanja ponude.

Prema mišljenju ovog organa utvrđena činjenica, da se na izjavama nalazi datum ovjere izjave dan ranije (25.10.2021. g.) od dana koji je naznačen kao datum davanja izjave (26.10.2021. godine) nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude, jer se iz svih ostalih podataka navedenih u izjavama može nedvojbeno zaključiti kako se iste odnose upravo na ovaj postupak javne nabavke, a nedostatak u pogledu različitih datuma predstavlja čisti formalizam. Naime, ponuda je neprihvatljiva kada u istoj nije dostavljen neki od tenderskom dokumentacijom zahtjevanih dokumenata ili kada dokumenti ne ispunjavaju neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, što nije slučaj u ponudi žalioca. Ovaj organ takođe smatra kako je ugovorni organ bio dužan u skladu s odredbom člana 45. stav (6) ZJN, ako je imao sumnju u vjerodostojnost ovjerenih izjava, obratiti se organu koji je izvršio ovjeru i utvrditi okolnosti zbog kojih je došlo do navođenja datuma ovjere i davanja izjave, na što žalilac s pravom ukazuje.
Ovaj organ zaključuje kako činjenica da su izjave ovjerene dana 25.10.2021. godine, a potpisane dana 26.10.2021. godine, predstavljaju manje odstupanje zbog kojih ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu, jer se ponuda ne može odbaciti ukoliko postoji ovakva razlika, jer isto u osnovi predstavlja pretjerani formalizam, zbog čega se žalbeni navod žalioca smatra osnovanim.

U drugom žalbenom navodu žalilac ističe da je kao drugi razlog za odbacivanje ponude, ugovorni organ naveo da *...u Aneksu I - Obrascu za cijenu ponude za LOT 1, cijena ponude nije upisana slovima.*

Ugovorni organ ističe kako propuštanje žalioca da slovno upište cijenu ponude u Obrascu za cijenu mora predstavljati element diskvalifikacije, budući da je članom 14. stav (1) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda jasno propisano da se cijena ponude u Obrascu za cijenu mora upisati brojevima i slovima, a u slučaju neslaganja iznosa, relevantna je cijena upisana slovima, što znači da propuštnje upisivanja cijene slovima dovodi do diskvalifikacije bilo kojeg ponuđača, pa je po tom rezonovanju Ugovorni organ diskvalifikovao žalioca.

Uvidom u ponudu žalioca, ovaj organ je utvrdio kako isti nije u Aneksu I - Obrascu za cijenu ponude za LOT 1, cijenu ponude upisao slovima, ali je u Nacrtu ugovora o nabavci (strana 15. ponude) upisao cijenu ponude slovima, jer je u Nacrtu predviđena rubrika za upisivanje cijene ponude, i brojevima i slovima, dok takva rubrika nije predviđena u Obrascu za cijenu ponude.
Ovaj organ smatra kako se i u ovom slučaju radi o pretjeranom formalizmu, jer ponudu čini neprihvatljivom kada ponuđač propusti dostaviti zahtjevane dokumente ili dostavljeni dokumenti ne ispunjavaju uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Kada u nekom dokumentu nedostaje neki podatak, a isti se nalazi u ponudi u drugom dokumentu u ponudi, ponda se smatra prihvatljivom, posebno ukoliko se iz tih podataka može jasno i nedvojbeno zaključiti da su ti podaci vjerodostojni i validni, te ispunjavaju uslov iz tenderske dokumentacije.
U konkretnom slučaju uvidom u tendersku dokumentaciju je utvrđeno da ugovorni organ nije u Obrascu za cijenu ponude predvidio rubriku za upisivanje cijene ponude slovima, a u Nacrtu ugovora jeste, da je ponuđač pravilno i vjerodostojno upisao cijenu ponude u Nacrtu ugovora, te se zaključuje kako ugovorni organ nije zbog toga mogao odbaciti ponudu žalioca.
Ovaj organ upućuje na činjenicu da se ugovorni organ nepravilno poziva na odredbu iz Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, jer je odredbom člana 14. stav (2) Uputstva, propisano:
(2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, predhost se daje iznosu upisanom slovima.
Imajući u vidu napriječ citiranu odredbu, odredbe tenderske dokumentacije i postupanje ugovornog organa, ovaj organ zaključuje kako Uputstvom nije propisano da se *cijena ponude u Obrascu za cijenu mora upisati brojevima i slovima,* kako to ističe ugovorni organ, nego je samo propisano da se *Cijena ponude piše se brojevima i slovima,* što je žalilac u ponudi i učinio, tj. u Nacrtu ugovora, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Žalilac u nastavku žalbe navodi žalbene navode u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka, te ističe da je izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu ponude Lot 1 upisao netačne podatke koji izabranu ponudu čine neprihvatljivom, jer je za stavku pod rednim brojem 4. traženo *„Tečno abrazivno sredstvo za čišćenje (a 500* ml)", a i izabrani ponuđač je ponudio nepostojeći proizvod firme Sponia d.d. Hrvatska, jer navedena firma prestala sa proizvodnjom ovog proizvoda u pakovanju od 500 ml prije više od tri godine.
Za svoje tvrdnej dostavlja dokaze Izjavu proizvođača Saponia d.d. Hrvatska i fotografiju artikla Arf tečno abrazivno sredstvo 450 ml.

Ugovorni organ ističe kako je analizirao istovjetnu robu koji posjeduje u skladištu, a na osnovu koje je i sačinjena Tenderska dokumentacija. Tom prilikom je utvrđeno da Ugovorni organ u skladištu posjeduje artikal "Arf od 500 ml čiji je proizvođač „Saponia". Analizom dostupnosti

ovog artikla, Ugovorni organ je utvrdio da na tržištu postoje dobavljači koji i u 2021. godini nude proizvod „Arf u pakovanju od 500 ml.
Ugovorni organ navodi dokaz za svoju tvrdnju internet link www.slavoniiapapir.hr (stoji da je „Arf" tečni vim od 500 ml „dostupan") i internet link www.metro-cc.hr (u katalogu se nudi „Arf" tečni vim od 500 ml). To znači da su zalihe proizvoda od 500ml očigledno još uvijek u tržišnom opticaju, stoga Ugovorni organ ističe kako je važno da se ponuđena roba isporučuje u količinama traženim u TD, a ukoliko ponuđači svoje zalihe prilagode traženim količinama, onda nije i ne može biti relevantno da li se roba koja je predmet isporuke i dalje proizvodi.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača u Obrazac za cijenu ponude (strana 7. ponude) i priložene dokaze i utvrdilo kako je izabrani ponuđač za stavku br. 4. Tečno abrazivno stedstvo za čišćenje (500 ml) naveo da nudi proizvod proizvođača Saponia Osijek, žalilac je u žalbi dostavio dokaz Izjavu u kojoj proizvođač Saponia Osijek izjavljuje da je za proizvod Arf cream orginal od dosadašnjih 500 ml, prešao na pakiranje od 450 ml.
Ovaj organ je cijeneći dostavljeni dokaz utvrdio ako isti nema broja, niti datuma, a isti nije ovjeren nego je samo potpisan od direktora marketinga, te se isti nije mogao uzeti kao validan dokaz kojim se potvrđuje da se navedeni proizvod još uvijek ne nalazi na tržištu. Naime, za razliku od žalioca ugovorni organ je uputio na dokaz te je lako provjerljivo kako se proizvod Arf cream orginal volumena 500 ml, i dalje nalazi na tržištu, te da se može kupiti kao roba široke potrošnje za određenu cijenu, kao i proizvod Arf cream orginal volumena 450 ml.

Zbog ove činjenice ovaj organ zaključuje kako je važno za Ugovorni organ da mu zahtjevana i ponuđena roba bude isporučena u zahtjevanim količinama, a činjenica da li se roba koja je predmet isporuke i dalje proizvodi ili se prestala proizvoditi neposredno prije pokretanja postupka javne nabavke, nije od presudnog značaja za prihvatljivost ponude ponuđača koji je u svojoj ponudi ponudio takav proizvod, jer je jasno i nedvojbeno utvrđeno da se takav proizvod i dalje načazi na tržištu i da taj proizvod ponuđač može isporučiti ugovornom organu.
Slijedom naprijed navedenog ovaj žalbeni navod žalioca se smatra neosnovanim.

Žalilac nadalje ističe kako je izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu ponude za artikal pod rednim brojem 20. ***Rukavice PVC (gumene za čišćenje, za pomoćno osoblje"*** ponudio artikal proizvođača „Dukat d.o.o, zemlja porijekla BiH", a prema tvrdnji žalioca zemlja porijekla gumenih rukavica koje firma Dukat d.o.o. ima u svom asortimanu može biti ili Malezija ili Kina, nikako BiH.
Žalilac takođe navodi kako je izabrani ponuđač istu grešku, odnosno pogrešan podatak o zemlji porijekla naveo i za stavke pod rednim brojem 32. ***Magične krpe 1/1*** i rednim brojem 36. ***Kanta PVC za briska.***

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude (strana 11. ponude) za artikal pod rednim brojem 20. ***Rukavice PVC (gumene za čišćenje, za pomoćno osoblje"*** naveo artikal proizvođača „Dukat d.o.o, zemlja porijekla BiH".
Uvidom u fotografije priložene navedenog proizvoda kao dokaz, ovaj organ je utvrdio kako je jasno navedeno da Perex rukavice proizvodi: d.o.o. Dukat Banja Luka BiH, www.dukat-bih.com.

Zbog jasno utvrđene činjenice ovaj organ tvrdnju žalioca da zemlja porijekla gumenih rukavica koje firma Dukat d.o.o. ima u svom asortimanu, može biti ili Malezija ili Kina, nikako BiH, je paušalna I ničim dokazana, a fotografija proizvoda na kojem je jasno upisano da je proizvođač

proizvoda Dukat d.o.o. Banja Luka, BiH, jasno ukazuje na činjenicu da je izabrani ponuđač pravilno popunio podatke u Obrascu za cijenu ponude, tj. proizvođača i zemlja porijekla, te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Uvidom u ponudu (strana 13 ponude) ovaj organ je utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude izabrani ponuđač za stavke 32. Magične krpe 1/1 naveo da je proizvođač Dukat d.o.o. a da je zemlja porijekla BiH, kao i za stavku 36. ***Kanta PVC za briska.***

Kako i za ove stavke žalilac navodi tvrdnju da je izabrani ponuđač nepravilno popunio rubrike u Obrascu za cijenu ponude jer je upisao da je proizvođač Dukat d.o.o. a da je zemlja porijekla BiH, a da je na deklaraciji navedeno da je zemlja porjekla za proizvod Magične krpe 1/1, Kina a za stavku 36. ***Kanta PVC za briska,*** ovaj organ je uvidom u fotografije deklaracija proizvoda utvrdio kako je na istima navedeno da je proizvođač navedenih proizvoda Dukat d.o.o. Banja Luka, Njegoševa 97.
Slijedom navedenog ovaj organ zaključuje kako je izabrani ponuđač pravilno popunio rubrike u Obrascu za cijenu ponude, te smatra kako žalilac nije u skladu s odredbom člana 102. stav (3) dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica u pogledu tvrdnje da navedeni proizvodi proizvode u EU, Kini ili Maleziji, ili pak da dokaže da se navedeni proizvodi ne proizvode u BiH, tj. da ih ne proizvodi navedeni Proizvođač: „Dukat", Njegoševa 97, BiH.
Naime, u konkretnom slučaju naznačeni propusti u deklaraciji nisu i ne mogu biti razlogom neprihvatljivosti ponude, a što je ujedno stav ovog organa izražen u nekoliko rješenja, a što je potvrđeno i presudama Suda BiH (npr. presuda Suda BiH broj SI 3 U 026753 18 U od 14.05.2019. godine), na što ugovorni organ s pravom ukazuje.

Ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdio odlučujuće razloge, analizirao dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako je ponuda žalioca kao i izabranog ponuditelja prihvatljiva, zbog čega se zaključuje su žalbeni navodi Žalioca djelimično osnovani, tj. osnovani su u pogledu prihvatljivosti njegove ponude, dok su neosnovani u pogledu neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6975/21 od 10.11.2021. godine, propustio utvrditi prihvatljivost ponude žalioca, zbog čega ovaj organ poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6975/21 od 10.11.2021. godine, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, usvaja žalbu žalioca, te je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6975/21 od 10.11.2021. godine, i predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje u skladu odredbama Zakona o javnim nabvakama i podzakonskim aktima, te u skladu sa stavovima ovog organa izraženim u ovom rješenju.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima

ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žaliocu pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što sveukupno iznosi 525,00 KM.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina,
- JZU Bolnica „Sveti Vračevi" Bijeljina
- Primaprom d.o.o. Banja Luka
- evidenciji
- u spis

